



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

### ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

2016.gada 26.februāris

protokols Nr. 10.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 12.00.

#### Darba kārtība:

1. Par sadarbības līguma slēgšanu ar Latvijas Republikas Ekonomikas ministriju par Būvniecības informācijas sistēmas lietošanu;
2. Par vienošanos par sadarbību datu apmaiņā starp Labklājības ministriju, tās padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm un Ķekavas novada pašvaldību;
3. Par sadarbības līguma slēgšanu ar Rīgas plānošanas reģionu;
4. Par Ķekavas novada pašvaldībai nodarīto zaudējumu labprātīgu atmaksu.

**Sēdi vada** – domes priekšsēdētājs Andis Damlics

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete

**Sēdē piedalās** -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Linda Danileviča, Andis Damlics, Pēteris Geks, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihovs, Valts Varīks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

**Sēdē nepiedalās** - Andris Ceļmalnieks un Juris Jerums - seminārā.

*Damlics atklāj sēdi. Viņš paziņo par ārkārtas sēdes sasaukšanas iemesliem – jaunais pašvaldības nolikums stājās spēkā laikā starp lēmuma pieņemšanu un tā parakstīšanu, tāpēc viņš pieņēmis lēmumu neparakstīt trīs lēmumus par sadarbības līgumu slēgšanu, kuros pamatojuma daļā ir atsauce uz vecā pašvaldības nolikuma normām. Tāpat viņš sēdes darba kārtībai pievienojis septiņu deputātu iesniegumu ar prasību sasaukt domes ārkārtas sēdi.*

#### 1.§

#### Par sadarbības līguma slēgšanu ar Latvijas Republikas Ekonomikas ministriju par Būvniecības informācijas sistēmas lietošanu

*Damlics paskaidro, ka šis sadarbības līgums paredz jaunās būvniecības sistēmas lietošanu, un kā jau viņš tikko teicis, lēmumā ir atsauce uz jau šodien spēkā neesošu normatīvo aktu. Šajā sakarā Damlics iesniedzis divus priekšlikumus.*

*Pihovs jautā, uz kāda likuma panta pamata šodien sasaukta ārkārtas sēde par pirmajiem trim jautājumiem.*

Zvaigzne nosauc konkrētus likuma pantus, kas domes priekšsēdētājam ļauj neparakstīt pieņemto lēmumu un uzliek par pienākumu šādā situācijā sasaukt domes ārkārtas sēdi par šo jautājumu.

Pihtovs nav redzējis parakstītu sēdes protokolu, tāpēc jautā, kādā veidā viņš pieņēmis savu lēmumu neparakstīt tieši šos trīs lēmumus, un kas notiek ar citiem lēmumiem.

Damlics paskaidro, ka Namejā sēdes kartiņai ir pievienots sistēmas ģenerētais protokols, kurā deputāti var redzēt savu balsojumu. Tālāk Damlics paskaidro, ka šajos trīs lēmumos ir atsauce uz nu jau spēkā neesošu normatīvo aktu, tāpēc tie virzīti uz ārkārtas sēdi, jo jautājumi jāpieņem diezgan steidzami.

Pihtovu neapmierina Damlica atbilde.

Adats vēlas noskaidrot, kāda ir procesuālā darbība, kad viņš pieņem lēmumu – dokumentu neparakstīt, vai tas ir virtuāli vai tiek dokumentēts dokumentu aprites sistēmā.

Damlics paskaidro, ka pieņēmis lēmumu neparakstīt šos trīs lēmumus, un dokumentu vadības sistēmā uzdevis darbiniekam sasaukt domes ārkārtas sēdi.

Adats saprot, ka nav lēmuma par domes lēmuma neparakstīšanu.

Damlics piekrīt, ka viņš savu lēmumu pieņēmis virtuāli, un saka paldies Pihtovam, ka viņš domes sēdē vērsis uzmanību uz situāciju ar normatīvo aktu. Jau pēc sēdes viņš Pihtova teikto pārdomājis, kā arī ierodoties savā darbavietā uz sava galda redzējis sagatavotu lēmumu par saistošo noteikumu apstiprināšanu, tad arī pieņēmis lēmumu šos trīs domes lēmumus neparakstīt.

Adats saprot, ka savas pārdomas Damlics nevar uzrādīt, tāpēc procesuāli būtu pareizi, ja domes priekšsēdētājs nolemj kādu no lēmuma projektiem neparakstīt, tad viņš izdod rīkojumu vai uzdevumu, un līdz ar to rodas dokuments, uz kura pamata viņš var sasaukt ārkārtas sēdi. Pretējā gadījumā katrs var kaut ko iedomāties un sasaukt ārkārtas sēdi.

Damlics saprot, ka Adatam ir liela pieredze pašvaldības darbā, un viņš būtu visas savas darbības fiksējis uz papīra, bet viņam arī ir vadības pieredze, un viņš uzskata, ka arī mutisks rīkojums ir rīkojums. Tālāk Damlics skaidro lēmuma pieņemšanas apstākļus.

Adats atgādina par vakardienas sēdē lemtu, ka katrs mutisks iesniegums jāpārvērš rakstiskā formā, tāpēc arī šādos gadījumos jāizvairās no mutisku rīkojumu došanas.

Leišavnieks nav sapratis Adata pamācības, jo likuma normas skaidri nosaka šo domes priekšsēdētāja tiesību neparakstīt domes pieņemtu lēmumu, un viņam šādā gadījumā nav jāraksta rīkojums pašam sev. Šī ir domes priekšsēdētāja faktiskā rīcība, kas rezultējusies ar domes ārkārtas sēdes sasaukšanu.

Pihtovs jautā, kurš viņam atļāva apvienot savas likumā noteiktās tiesības un deputātu pieprasījumu.

Damlics paskaidro, ka šos jautājumus viņš apvienojis vienā sēdē, lai taupītu pašvaldības resursus.

Tālāk Pihtovs jautā, kurš domes priekšsēdētājam atļāva izmainīt deputātu grupas iesniegumu, jo jautājumam pievienots papildus materiāls.

Damlics atgādina, ka domes sēdi izsludina domes priekšsēdētājs, un skaidrojošo materiālu viņš lūdza pievienot pirms sēdes izsludināšanas.

Tiek pārrunāts par Pihtova uzdoto jautājumu.

Keisters norāda, ka sēde sasaukta, lai deputāti izlemtu vajadzīgos jautājumus, bet šobrīd tiek kārtotas personīgās attiecības. Viņš atgādina, ka normatīvajos aktos ir noteiktas visas procesuālās darbības. Keisters aicina taupīt deputātu un darbinieku laiku, un uzsākt darba kārtības jautājumu izskatīšanu, jo šī ir domes ārkārtas sēde. Viņš nevēlas uzklaut savstarpējos apvainojumus, norādot, ka tos deputāti var risināt ārpus domes sēdes.

Vītols aicina runāt par izskatāmo jautājumu, bet par citiem jautājumiem varēs runāt, kad pienāks to kārta.

Jurķis konstatē, ka šis ir tas pats lēmums, kuru dome skatīja vakardienas sēdē, un jautā, kāpēc lēmums nav izmainīts atbilstoši apstākļiem. Tāpat nav aizpildīts sadarbības līgums.

Damlics vēlreiz atgādina, ka šim līgumam nav iespējams aizpildīt pielikumus, jo tas ir praktiskais darbs, kas jāveic izpildvarai, sazinoties ar Ekonomikas ministriju.

Jurķis nepiekrīt Damlica skaidrojumam un paziņo, ka par lēmumu nebalsos.

Volkovičs jautā, kādā veidā deputātiem jāiesniedz pieprasījums, lai to domes sēdē izskatītu bez Damlica papildinājumiem.

Damlics domā, ka deputāti to varētu pierakstīt savā iesniegumā. Tomēr viņš uzskata, ka tā nav laba prakse, kad deputāti dažas stundas pēc domes kārtējās sēdes iesniedz pieprasījumu par ārkārtas sēdes sasaukšanu.

Tiek pārrunāts par domes ārkārtas sēdes darba kārtības jautājumiem un sēdes sasaukšanu.

Pihtovs aicina Damlicu ievērot deputātu tiesības, kas noteiktas ar normatīvajiem aktiem, un aicina viņu atvairināties. Viņš norāda, ka deputātu grupa rīkojās saskaņā ar likuma normām.

Damlics uzskata, ka izteicies pareizi un nevienam neatvainosies.

Geks aicina ar balsošanu izlemt jautājumus.

Adats jautā par spēkā esošo pašvaldības nolikumu un par Damlica izpratni par to.

Damlics atgādina, ka vakar, lēmuma pieņemšanas laikā, spēkā bija vecais pašvaldības nolikums, bet, atgriežoties no domes sēdes, viņš sapratis, ka lēmuma parakstīšanas dienā jau spēkā būs jaunais pašvaldības nolikums, un tieši tāpēc viņš rosinājis ārkārtas domes sēdi.

Adats jautā, kāpēc domes priekšsēdētājs pirms sēdes izsludināšanas nav sagatavojis atbilstošu lēmumu.

Damlics paskaidro, ka viņam nebija tik daudz laika, un jautājumu var atrisināt arī šādā veidā ar priekšlikumiem.

Adats vēlreiz skaidro savu viedokli par procedūru, kādā šie lēmumi bija jālabo.

Notiek diskusijas par to, kurā procedūras vietā deputāti atrodas lēmuma pieņemšanā.

Vītols norāda uz normatīvo aktu normu, kas nosaka, ja domes priekšsēdētājs pieņem lēmumu neparakstīt domes pieņemto lēmumu, tad viņš sasauca domes ārkārtas sēdi, kurā šo jautājumu izskata atkārtoti, un tāpat bez izmaiņām, tāpēc Vītols secina, ka domes priekšsēdētājs šajā situācijā rīkojies atbilstoši, piedāvājot domes lēmumu labot ar priekšlikumiem.

Damlics aicina balsot par Leišavnieka priekšlikumu.

Sistēmā notiek tehniska kļūme, un Damlics aicina vēlreiz balsot par Leišavnieka priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 5 (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pārtraukt debates un uzsākt balsošanu par darba kārtības 1.punkta grozījumiem.

Priekšlikums ir atbalstīts.

*Adats lūdz fiksēt protokolā – domes priekšsēdētājs pārkāpa saistošo noteikumu prasības un neļāva deputātiem uzdot jautājumus.*

*Damlics aicina balsot par viņa pirmo priekšlikumu.*

*Pihtovs vēlas skaidrojumu, kuru punktu lēmumā grozīs ar priekšlikumu.*

*Damlics paskaidro, ka pamatojuma daļas punkti nav numurēti, tāpēc attiecīgais punkts nocitēts.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Adats, Arnte), „Nepiedalās” – 1 (Jurķis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt lēmumprojekta punktu: “*Ķekavas novada domes 2011.gada 8.decembra saistošo noteikumu Nr.28/2011 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums” 70.punktu, kas nosaka, ka par sadarbības līguma noslēgšanu lemj dome*”, šādā redakcijā: “*Ķekavas novada domes 2016. gada 21. februāra saistošo noteikumu Nr.9/2016 “Ķekavas novada pašvaldības nolikums” 79. punktu,*”.

*Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics lūdz labot lēmumu.*

*Jurķis balsojumā nepiedalījās, jo lēmuma projekts nav korekti sagatavots.*

*Damlics secina, ka nākamais atšķirīgākais priekšlikums ir no Adata.*

*Adats atgādina, ka vakar domes sēdē strīdīgos jautājumos lēmumi tika atgriezti komitejās, pat tad, ja tos salaboja, tāpēc viņš piedāvā arī šo jautājumu vispirms izskatīt komitejā.*

*Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu – *Atgriezt jautājumu komitejās precizējumu apspriešanai*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Geks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 6 (Damlics, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Atturas” – 4 (Arnte, Danileviča, Krūmiņš, Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par nākamo priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Jurķis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lemjošo daļu papildināt ar 2 punktu: “Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.”

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics lūdz labot lēmuma projektu, un pēc labojumu izdarīšanas balsot par laboto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 2 (Adats, Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumu ar Latvijas Republikas Ekonomikas ministriju par Būvniecības informācijas sistēmas lietošanu.

Lēmums un līguma projekts pielikumā Nr. 1.

*Keisters pauž viedokli, ka šajā sēdē viņš jūtas, kā sporta spēlē, kurā piedalās tā saucamie “policisti”, kuri dara visu iespējamo, lai traucētu spēles gaitu. Viņš vēlētos, lai tomēr deputāti strādātu iedzīvotāju labā, nevis paši traucētu šo procesu. Viņš cer, ka likumdevējs kādreiz pieņems likuma normas, kas neļaus deputātiem uzvesties, kā “policistiem” sporta laukumā. Keisters aicina deputātus darboties gudri un intelektuāli.*

*Volkovičs jautā, vai Keisteram vēl ir komanda.*

*Adats jautā, saskaņā ar kuru normatīvā akta punktu Keisters paudis savu viedokli. Adats norāda, ka viņš arī ir gatavs pēc katra balsojuma uzsākt debates par savu viedokli.*

## **2.§**

### **Par vienošanos par sadarbību datu apmaiņā starp Labklājības ministriju, tās padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm un Ķekavas novada pašvaldību**

*Damlics paskaidro, ka šis jautājums ir līdzīgs iepriekšējam, tikai sadarbības līgums tiks slēgts ar Labklājības ministriju.*

*Pihtovs jautā, ar ko šis līgums atšķiras no iepriekšējā, jo tas ir aizpildīts.*

*Damlics paskaidro, ka šis līgums tika aizpildīts, jo līgumā visi apstākļi ir skaidri, un Sociālais dienests visu varēja aizpildīt, atšķirībā no Būvvaldes, kurai daudzi jautājumi nav skaidri.*

*Pihtovs nav apmierināts ar Damlica atbildi, jo viņš ir lēmuma projekta iesniedzējs.*

*Damlics aicina balsot par atšķirīgāko priekšlikumu, kuru iesniedzis Jurķis.*

#### **Balpojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu - *Atlikt jautājuma izskatīšanu, sagatavot korektu lēmuma projektu, atkārtoti izskatīt komitejās.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 9 (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Atturas” – 2 (Arnte, Krūmiņš),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par nākamo priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt lēmumprojekta punktu: “*Ķekavas novada domes 2011.gada 8.decembra saistošo noteikumu Nr.28/2011 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums” 70.punktu, kas nosaka, ka par sadarbības līguma noslēgšanu lemj dome*”, šādā redakcijā: “*Ķekavas novada domes 2016. gada 21. februāra saistošo noteikumu Nr.9/2016 “Ķekavas novada pašvaldības nolikums” 79. punktu.*”.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par nākamo priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lemjošo daļu papildināt ar 2 punktu: “*Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.*”

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics lūdz labot lēmuma projektu, un pēc labojumu izdarīšanas balsot par laboto lēmuma projektu.*

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 3 (Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt vienošanos par sadarbību datu apmaiņā starp Labklājības ministriju, tās padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm un Ķekavas novada pašvaldību.

Lēmums un līguma projekts pielikumā Nr. 2.

## **3.§**

### **Par sadarbības līguma slēgšanu ar Rīgas plānošanas reģionu**

---

*Damlics paskaidro, ka jautājums ir par sadarbības līguma slēgšanu ar Rīgas plānošanas reģionu.*

*Pihtovs jautā par kartiņai pievienoto uzdevumu.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Adats), „Atturas” – 3 (Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Jurķis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt lēmumprojekta punktu: “*Ķekavas novada domes 2011.gada 8.decembra saistošo noteikumu Nr.28/2011 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums” 70.punktu, kas nosaka, ka par sadarbības līguma noslēgšanu lemj dome*”, šādā redakcijā: “*Ķekavas novada domes 2016. gada 21. februāra saistošo noteikumu Nr.9/2016 “Ķekavas novada pašvaldības nolikums” 79. punktu.*”.

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina balsot par nākamo priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Jurķis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lemjošo daļu papildināt ar 2 punktu: “*Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.*”

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics lūdz labot lēmuma projektu, un pēc labojumu izdarīšanas balsot par laboto lēmuma projektu.*

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 2 (Adats, Jurķis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumu ar Rīgas plānošanas reģionu par ES struktūrfondu projekta „Deinstitutionalizācija un sociālie pakalpojumi personām ar invaliditāti un bērniem” īstenošanu.

Lēmums un līguma projekts pielikumā Nr. 3.

## **4.§**

### **Par Ķekavas novada pašvaldībai nodarīto zaudējumu labprātīgu atmaksu**

---

*Damlics dod vārdu Pihtovam, kā pirmajam deputātu grupas pieprasījuma parakstītājam.*

*Pihtovs paziņo, ka domes priekšsēdētājs pārsniedzis savas pilnvaras un pievienojis deputātu pieprasījumam vēl vienu dokumentu. Pihtovam žēl, ka domes priekšsēdētājs nav pievienojis visus*

dokumentus, kuri saistīti ar šo jautājumu. Pihovs lasa VARAM un KNAB vēstules, kuras pierāda Varika vainu. Tālāk viņš norāda uz likuma normu, kas nosaka, ja amatpersona, pildot savus amata pienākumus, radījis zaudējumus publiskai personai, tad tai jāatlīdzina zaudējumi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Viņš min notikumu, kur šādu pieprasījumu jau izdarījis Variks un Damlics. Pihovs informē, ka ir sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kas piedāvā Varikam labprātīgi segt zaudējumus. Viņš aicina atbalstīt lēmuma projektu. Tā kā iesniegtajā lēmuma projektā nebija norādīts datums, tad viņš iesniedzis atbilstošu priekšlikumu.

Damlics jautā, vai lēmuma projektā viss ir kārtībā, un Pihovs to apliecina. Tālāk Damlics aicina paskatīties uz lēmuma piekto rindkopu, kurā ir pretrunas. Damlics nolasa viņa norādīto rindkopu, un jautā, vai viņam tā liekas loģiska.

Pihovs paskaidro, ka viņš šo rindkopu norakstījis no KNAB vēstules.

Leišavnieks jautā, vai Variks ir samaksājis sodu.

Variks paskaidro, ka viņš nepiekrīt, ka viņš vienpersoniski ir noteicis algas iestāžu vadītājiem, jo lēmums tika pieņemts koleģiāli divās komitejās, kurās astoņi deputāti to atbalstīja, un viņu skaitā bija arī Volkovičs, kurš šodien domas mainījis. Variks apliecina, ka administratīvo sodu ir samaksājis.

Leišavnieks atgādina, ka komitejas par šo lēmumu lēma, tikai domes priekšsēdētājs jautājumu neaizvirzīja tālāk uz domes sēdi, un viņš par to jau sodīts un sodu samaksājis. Leišavnieks pauž viedokli, ka šajā gadījumā arī pārraugošās institūcijas saskatījušas, ka pārkāpums nav tik liels un zaudējumus pašvaldībai nav radījis. Leišavnieks bija pārsteigts, ka šādu prasību deputāti izvirzījuši pirms par to lēmusi tiesībsargājoša iestāde. Leišavnieks saprot, ka šis lēmuma projekts tapis, kā atbilde Pihova minētajam pieprasījumam par vārdā nenosauktu amatpersonu. Leišavnieks aicina šo jautājumu nepārvērst par politisku šovu, jo Variks par izdarīto pārkāpumu sodu jau saņēmis.

Adats oponē Leišavniekam, jo administratīvais sods neatbrīvo no atbildības, bet tas ir tikai mērs, lai turpmāk amatpersona šādu pārkāpumu neatkārtotu. Adats uzskata, ka jautājums ir par likuma normu izpildīšanu un zaudējumu atlīdzināšanu. Viņš norāda, ka notikums ir ārpus likuma normām, un uz to nevar nereagēt. Adats aicina deputātus izvērtēt, kā viņi izskatīsies šī lēmuma pieņemšanas gaitā, jo lēmumam ir tālejošas sekas. Adats uzskata, ka šo zaudējumu summu varētu sadalīt uz tiem astoņiem deputātiem, kuri atbalstīja algu noteikšanu iestāžu vadītājiem, un tad tas būtu koleģiāli.

Leišavnieks atgādina Adatam par procedūru, kā tiek piedzīti zaudējumi, un pauž viedokli, ka šis ir tikai politiskais šovs.

Arnte tomēr uzskata, ja amatpersona ar savu darbību radījusi zaudējumus, tad amatpersona jāsauc pie atbildības un pašvaldībai zaudējumi jāatlīdzina. Viņa saprot, ka rodas problēmas brīdī, kad vainīgo amatpersonu nosauc vārdā, jo tas ir kolēģis vai draugs. Viņa aicina no tā norobežoties un lemt par jautājuma būtību, jo tieši deputāti ir atbildīgi par budžetu un tā izlietojumu.

Malinauskas norāda uz atalgojuma lielumu divu iestāžu vadītājiem brīdī, kad Variks pieņēma šo lēmumu, un salīdzina to ar šā brīža šo pašu iestāžu vadītāju algu, kas ir lielāka, un šo lēmumu pieņēma dome.

Adats atgādina, ka tikko tika izgrozīti trīs lēmumi, kur pa nakti izmainījās normatīvie akti. Viņš atgādina, kā tika apstiprināts amatā viens no šo iestāžu vadītājiem, norādot, ka tas notika korekti, bet šis notikums ir laikā, kad šī lēmuma nebija. Viņš piekrīt Arntei, ka jānorobežojas no personālījām. Viņš norāda, ka deputāti par saviem lēmumiem ir atbildīgi 22 tūkstošu novada iedzīvotāju priekšā, tāpēc jautājumam jāpieiet ar nopietnību. Adatam šī situācija nav patīkama.

Damlics atgādina, ka pagājušā gada 27.jūlijā notika domes sēde, kurā iekšējais auditors sniedza ziņojumu, ka no šī notikuma nekāds zaudējums pašvaldībai nav cēlies.



*Adats atgādina, ka pirms 27.jūlija pagājušā gadā bija 23.jūlijs, kad domes sēdē deputāti vienojās tieši par šiem pārkāpumiem atlaist domes priekšsēdētāju, tāpat vēl pirms tam bija domes sēde, kurā apstiprināja iekšējo auditoru un noteica, ka viņš strādās tiešā domes priekšsēdētāja pakļautībā, un auditora ziņojums tapa laikā, kad Valts Variks vēl bija domes priekšsēdētājs, līdz ar to vajadzētu analizēt situāciju. Adats aicina nemētāties no vienas ceļa malas uz otru, bet iet stalti pa vidu, lai nav kauns citiem skatīties acīs.*

*Damlics norāda, ka uzdevumu iekšējam auditoram deva dome, nevis Valts Variks.*

*Keisters vēlas nodalīt vairākas lietas – KNAB sodījis amatpersonu par pārkāpumu, kuru viņi saskatīja, un visticamāk tam ir jāpiekrīt. Otrkārt ir izvērtējums gan no KNAB, gan VARAM, un ir izvērtēti arī iespējamie zaudējumi, un tas ir signāls pašvaldībai reaģēt. Tomēr deputāti nevar pateikt kāds ir šis zaudējums, un konkrētu summu var nosaukt tikai tiesa. Un arī Variks, ja viņš nesaskata savu vainu, var vērsties tiesā, lai sevi attaisnotu. Keisters piekrīt, ka ir nodarījuma pazīmes, bet konkrētu zaudējuma summu šādi noteikt nevar.*

*Jurķis saprot, ka amatpersona ir izdarījusi pārkāpumu un par to saņēmusi sodu, tāpat saprotams, ka ir radīti papildus izdevumi, kas deputātu grupas ieskatā traktējami par zaudējumiem, un deputātiem ir pienākums prasīt zaudējumu atlīdzināšanu. Jurķis arī apšaubā iekšējā auditora ziņojuma patiesumu, jo vismaz viens deputāts to ir apšaubījis un iesniedzis iesniegumu KNAB, lai tā veiktu šo pārbaudi. Jurķis uzskata, ka zaudējumi ir jāatlīdzina, un tāpēc ir tapis šis priekšlikums.*

*Damlics redz, ka saņemts deputāta priekšlikums par debašu pārtraukšanu.*

*Adats norāda, ka ar šo lēmumu deputāti dod Varikam iespēju vai nu atmaksāt zaudējumus, vai pierādīt, ka deputāti maldās. Ja šo deputātu iniciatīvu centīsies noslāpēt, tad tiks veiktas pavisam citas darbības, kas nevienam godu nedarīs.*

*Vītols no pievienotajiem dokumentiem nav guvis apstiprinājumu zaudējumu summai, un tāpēc viņš pieļauj, ka zaudējumu aprēķinu veica seši deputāti, bet īsta pamatojuma tam nav.*

*Jurķis aicina Malinauskas izvērtēt savu iespējamo interešu konfliktu šīs situācijas radīšanā, jo viņam ir pamatotas aizdomas, ka ar algu paaugstināšanu viņš vēlējās nostiprināt savu koalīciju.*

*Malinauskas vēlas pārtraukt debates, lai apvainojumus. Viņš pauž viedokli, ka katrs pašvaldības darbinieks saņem algu, bet apvainojumi ir jāpierāda, un tāpēc tapis šis priekšlikums.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1 (Variks),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pārtraukt debates.

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina balsot par Pihtova priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu - izteikt l.p. Aicināt Ķekavas novada domes deputātu Valtu Variku sakarā ar nelikumīgi izmaksātu atalgojumu D.Āboltiņai un I.Zirnei labprātīgi atlīdzināt Ķekavas novada pašvaldībai finanšu zaudējumus EUR 9736,85 (deviņi tūkstoši septiņi simti trīsdesmit seši euro un 85 centi) apmērā līdz 2016. gada 31.martam, to pārskaitot uz Ķekavas novada pašvaldības kontu: Nr. LV62 UNLA 0050 0142 7280 0, Ķekavas novada pašvaldības reģistrācijas numurs LV90000048491.

### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Malinauskas), „Atturas” – 6 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” – 3 (Danileviča, Keisters, Variks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Keisters nepiedalījās balsojumā, jo lēmumā iekļautajiem skaitļiem nav pamatojuma.*

*Adats piedalījās balsojumā tieši tāpēc, ka lēmuma ierakstīti konkrēti skaitļi.*

*Tiek pārrunāts par nepiedalīšanos balsojumā.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 5 (Damlics, Geks, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 2 (Krūmiņš, Malinauskas), „Nepiedalās” – 3 (Danileviča, Keisters, Variks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

*Pihtovs saskaņā ar normatīvo aktu prasībām būs spiests vērsties tiesībsargājošās iestādēs pret septiņiem deputātiem, kuri balsoja pret, vai atturējās.*

*Adatam ir aizdomas, ka deputātu darbība izskatās pēc krimināllikuma pārkāpumiem.*

*Keisters nepiedalījās balsojumā, jo viņam varētu būt interešu konflikts.*

Sēde tiek slēgta plkst. 14:00.

Sēdes vadītājs:

A.Damlics

Sēdes protokolētāja:

V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 2.martā.